

## **Політика рецензування наукових статей у часописі «Український педагогічний журнал»**

(затверджено на засіданні редакційної колегії наукового видання від  
20 березня 2017 року, протокол №1)

Часопис «Український педагогічний журнал» є фаховим періодичним виданням Інституту педагогіки НАПН України, що видається з січня 2015 року як періодичне видання (Свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації: КВ № 20737-10537Р від 30.04.2014) і фахове видання (Наказ МОН України № 1021 від 07.10.2015, педагогічні науки).

Авторські рукописи статей, які надходять до редакційної колегії (за винятком рецензій, оглядових статей та повідомлень інформаційного характеру) обов'язково проходять процедуру рецензування. Метою рецензування є забезпечення якості друкованих матеріалів наукового збірника шляхом незалежного фахового оцінювання змісту статті та визначення її відповідності науковим працям за вітчизняними та міжнародними параметрами якості, що сприяє позитивному іміджу та популярності видання в наукових колах.

Процедура рецензування передбачає всебічний аналіз матеріалів статті, надання об'єктивної оцінки її змісту, структурі та стилю написання, визначення відповідності статті вимогам до статей у науковому періодичному виданні «Український педагогічний журнал». Редакція журналу приймає до друку виключно ті статті, що мають наукову цінність та сприяють вирішенню актуальних проблем педагогічної науки та практики.

Рецензування статей здійснюється двома незалежними експертами, які надають висновки у письмовій формі. Процедура рецензування є анонімною як для рецензента, так і для авторів. Рецензентів повідомляють про те, що направлені їм рукописи є інтелектуальною власністю авторів і належать до тих відомостей, що не підлягають розголошенню. Рецензентам не дозволяють робити копії, наданої на рецензування, статті або використовувати матеріали статті до її публікації. Рецензування відбувається на засадах конфіденційності: інформація щодо статті (строки отримання, зміст, етапи та особливості рецензування, зауваження та пропозиції рецензентів та остаточне рішення щодо публікації) не повідомляється нікому окрім авторів і рецензентів. Порухення цієї вимоги можливо лише у разі наявності ознак або заяви щодо недостовірності чи фальсифікації матеріалів статті. За згодою (бажанням) авторів та рецензентів разом зі статтею можуть бути надруковані зауваження рецензентів. Автору рукопису статті надається можливість ознайомитися з текстом рецензії, зокрема якщо він не згоден із висновками рецензента.

## ПОРЯДОК РЕЦЕНЗУВАННЯ РУКОПИСІВ

1. Автор надає до редакційної колегії статтю, яка має відповідати вимогам до статей у науковому виданні «Український педагогічний журнал» та загальним правилам підготовки наукових праць до видання. Редакція часопису не реєструє та не допускає до подальшого розгляду рукописи, які не відповідають наявним вимогам (автори таких статей отримують відповідне повідомлення про це).

2. Авторські рукописи, що надходять до редакційної колегії, первинно оцінюються відповідальним секретарем на наявність усіх структурних елементів (анотації, відомості про автора, рецензія (для авторів, які не мають наукового ступеня), обсяг рукопису) та надсилаються за профілем дослідження – двом рецензентам. Призначає рецензентів Головний редактор видання або за його рішенням (за певних обставин) призначення рецензентів може бути передоручено члену редакційної колегії. В окремих випадках питання вибору рецензентів вирішується на засіданні редакційної колегії. За рішенням Головного редактора журналу окремі статті видатних вчених, а також статті, що були спеціально замовлені для друку в часописі можуть бути звільнені від стандартної процедури рецензування.

3. Для проведення рецензування статей рецензентами можуть бути як члени редакційної колегії наукового видання «Український педагогічний журнал», так і сторонні висококваліфіковані фахівці, які володіють глибокими професійними знаннями й досвідом роботи за конкретним науковим напрямком, як правило доктори наук, професори.

4. Після отримання статті на розгляд (протягом 10 днів) рецензент оцінює рукопис статті. Строки рецензування можуть у кожному окремому випадку змінюватися з урахуванням створення умов для максимально об'єктивного оцінювання якості наданих матеріалів. За наявності будь-яких конкуруючих інтересів між рецензентом й автором статті, рецензент має відмовитися від рецензування й повідомити про це редакційну колегію, яка призначає іншого рецензента.

5. Рецензент надає висновок про можливість / неможливість розміщення статті в науковому виданні або про необхідність доопрацювання та розміщення в наступному випуску часопису.

6. Рецензування відбувається конфіденційно за принципами double-blind рецензування (двостороннє «сліпе» рецензування, за якого ні автор, ні рецензент не знають один про одного). Взаємодія між автором та

рецензентами здійснюється через відповідального секретаря видання шляхом листування електронною поштою. На прохання рецензента та за погодженням з робочою групою редакційної колегії і автором взаємодія автора та рецензента може відбуватися відкрито (таке рішення ухвалюється лише, якщо відкритість взаємодії дозволить покращити стиль та логіку викладення матеріалу дослідження).

7. Для всіх статей, що подаються на рецензування, редакція визначає ступінь унікальності авторського тексту за допомогою відповідного програмного забезпечення (зокрема, freeware сервісу «eTXTAntiPlagiat»).

8. Після остаточного аналізу статті, рецензент заповнює стандартизовану форму (додаток 1), у якій передбачено рекомендації щодо покращення матеріалів статті. У формі рецензування використано загальновизнані рекомендації щодо послідовності й організації процесу рецензування (ReviewQualityInstrument). Редакція електронною поштою повідомляє автору результати рецензування.

9. Якщо рецензент вказує на необхідність внесення до статті певних коректив, статтю направляють автору з пропозицією врахувати зауваження у процесі підготовки оновленого варіанту статті або аргументовано їх спростувати. Після доопрацювання статті автор надсилає її разом з листом, у якому обґрунтовує своє рішення прийняття або неприйняття рекомендацій рецензентів та пояснює всі зміни, які було зроблено в тексті. Виправлений варіант статті повторно надається рецензенту для ухвалення рішення й підготовки висновку щодо можливості публікації. Датою прийняття статті до публікації вважається дата отримання редакцією позитивного висновку рецензента (або рішення редакційної колегії) щодо доцільності й можливості публікації статті.

10. У разі незгоди з думкою рецензента автор статті має право надати аргументовану відповідь у редакцію журналу. У такому разі стаття розглядатиметься на засіданні робочої групи редакційної колегії. Редакційна колегія може направити статтю для додаткового рецензування іншому фахівцю. Редакційна колегія залишає за собою право відхилення статей у разі неспроможності або небажання автора врахувати побажання та зауваження рецензентів. На вимогу рецензента редакційна колегія може надати статтю іншому рецензенту з обов'язковим дотриманням принципів double-blind рецензування.

11. Остаточне рішення щодо можливості та доцільності публікації ухвалюється Головним редактором (або, за його дорученням – членом редакційної колегії), а за необхідності – засіданням редакційної колегії в цілому. Після ухвалення рішення щодо допуску статті до публікації

відповідальний секретар повідомляє про це автору та вказує очікуваний термін публікації.

12. У разі отримання позитивного рішення про можливість публікації статті відповідальний секретар долучає її до змісту чергового випуску наукового часопису «Український педагогічний журнал», який затверджується на засіданні вченої ради Інституту педагогіки НАПН України (про це повідомляємо на другій сторінці видання).

13. Затвержену до публікації статтю надаємо літературному редактору. Незначні виправлення стилістичного або формального характеру, які не впливають на зміст статті вносяться літературним редактором без узгодження з автором. За необхідністю або за бажанням автора рукописи у вигляді макету статті повертаються автору для схвалення.

14. Відповідальність за достовірність наведених фактів і даних, обґрунтованість висновків дослідження та рекомендацій, науково-практичний рівень статті несуть автор та рецензент.

## Додаток 1.

### ФОРМА РЕЦЕНЗУВАННЯ

Назва статті \_\_\_\_\_

ПІБ рецензента \_\_\_\_\_

Дата отримання статті для рецензії \_\_\_\_\_

#### 1. Зміст статті відповідає тематиці (профілю) журналу

Так  Ні

#### 2. Назва статті відповідає змісту викладеного матеріалу та її меті:

Так  Ні

Пропозиції щодо назви: \_\_\_\_\_

#### 3. Зауваження щодо анотацій:

- немає зауважень
- необхідно розширити
- необхідно скоротити
- зміст анотації не відповідає змісту дослідження
- уточнити зміст (див. коментар)

#### Ключові слова адекватні статті (до 5 слів)

Так  Ні

Коментарі: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**4. У рукописі немає таких структурних компонентів:**

- поставлення проблеми
- аналіз останніх досліджень і публікацій
- мета статті
- висновки
- наявні всі структурні елементи

**5. Актуальність дослідження обґрунтовано**

- достатньо  недостатньо

**6. Новизна викладеного матеріалу**

- наявна  відсутня

**7. Зауваження щодо аналізу джерел та публікацій:**

- немає зауважень
- немає покликань на деякі джерела
- деякі джерела не відповідають змісту дослідження
- треба доопрацювати

Коментарі: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**8. Зауваження до мети статті:**

- немає зауважень
- потребує уточнення
- не відповідає змісту викладеного матеріалу

**9. Наукова аргументація в змісті статті логічна і переконлива?**

- Так  Ні

**Результати дослідження методологічно правильно представлені?**

- Так  Ні

Коментарі: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**10. Висновки**

- немає зауважень
- не відповідають структурі статті
- недостатньо обґрунтовані

**11. Рекомендації для редколегії (позначити)**

- Прийняти статтю – стаття готова до публікації й приймається без змін
  - Необхідно внести правки - приймається, якщо автор урахує вказані зауваження
  - Повернути на повторне рецензування - необхідне доопрацювання статті й повторне її рецензування
  - Відправити в інше видання – оскільки за тематикою стаття розкриває інший напрям досліджень та не відповідає тематичним рубрикам Журналу
  - Відхилити статтю – стаття не відповідає вимогам видання, містить плагіат чи інша причина, яку вказує рецензент
- Додаткові коментарі та пропозиції авторіві \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

Підпис рецензента \_\_\_\_\_  
Дата представлення рецензії в редакцію \_\_\_\_\_